**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-07 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-08/20 в отношении адвоката**

**Т.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №29-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

04.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Б.А. в отношении адвоката Т.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 28.06.2020г., осуществляя защиту заявителя, не обратила внимания на то, что в протоколе следственного действия было указано на признание им вины, хотя он вину в совершении преступления не признавал.

10.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2109 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Б.А.

10.11.2020г. адвокатом представлено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие и согласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета 11.11.2020г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 11.11.2020г. не явилась, уведомлена.

11.11.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, Решением №27/25-13 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии в соответствии с п.6 ст.23 КПЭА следует запросить протоколы спорных следственных действий, на которые ссылается в своей жалобе заявитель, и дать оценку надлежащему исполнению адвокатом своих профессиональных обязанностей.

21.12.2020г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением копий процессуальных документов.

 22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.Б.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе нового рассмотрения адвокатом в соответствии с рекомендациями Совета были представлены материалы адвокатского производства, опровергающие доводы жалобы. Совет усматривает, что изменение заявителем своего отношения к содержанию протокола допроса от 28.06.20г. связано с тем, что ранее избранная тактика не привела к достижению желаемого результата при избрании меры пресечения, а недобросовестная попытка дискредитации действий защитника является формой дальнейшей защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.